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**14 апреля - День памяти Мологи**

Старт планам по строительству каскада водохранилищ «Большая Волга» был дан Постановлением ЦК ВКП (б) и Совета Народных комиссаров в марте 1931 года. На проект, несомненно, наложили отпечаток настроения того времени, когда во «враждебном капиталистическом окружении» осуществлялись идеи радикального переустройства всего и вся во имя демонстрации достижений социализма и выполнения планов индустриализации страны. Только плодом таких настроений могла стать зафиксированная в Постановлении идея превращения Москвы в «порт пяти морей», Волги - в реку, пригодную для прохождения морских судов (дабы не возить пассажиров и грузы из Архангельска в Одессу вокруг Европы, а лишь внутренними путями), а также построения «энергетической основы» для индустриализации в виде каскада ГЭС.

В июле 1931 года ЦК ВКП(б) принял план мероприятий по сооружению канала «Москва-Волга», а также ГЭС в Ярославле и Кинешме. С сентября 1932 г. специалисты и техника с ДнепроГЭСа были переброшены в деревню Дудкино, что выше Ярославля, для сооружения ГЭС мощностью 144 тыс. кВт. В следующем году на левом берегу Волги вблизи будущей ГЭС с бараков для 4 тыс. рабочих началось сооружение нового «социалистического» города, оставшегося для потомков поселком Волгострой. Темпы строительства не оставляли надежд на сооружение станции к концу 1935 года, хотя на помощь вольнонаемным рабочим с начала 1935 года и были брошены заключенные, а руководящие кадры «укреплены» офицерами НКВД, отстроившими канал «Москва-Волга». К осени 1935 года, несмотря на выполнение 60% всех работ, строительство было свернуто, а работы перенесены под Рыбинск. Что привело к этому решению?

Еще в начале стройки в Толгском монастыре была создана «модель» Волги, где отрабатывалось поведение масс воды после сооружения ГЭС. Моделирование привело проектировщиков ГЭС к пониманию, что повышение уровня воды в Волге на 10 метров приведет к «сползанию» в новое водохранилище Тутаева, затоплению ряда предприятий заволжской части Рыбинска, превращению Молого-Шекснинской поймы в большое болото. При этом для обеспечения судоходства по верхней Волге выше Углича пришлось бы строить дополнительную плотину в районе Мышкина. К тому же генерация электроэнергии Ярославской ГЭС не носила круглогодичного характера, а осуществлялась только в половодье.

Перенос строительства под Рыбинск снимал проблему затопления промышленных предприятий Тутаева и Рыбинска, а также обеспечивал «нормальную судоходность по Молого-Шекснинской пойме». Кроме того, гидроэлектростанция под Рыбинском могла давать ток круглогодично и в большем объеме, чем Ярославская ГЭС - 200 тыс. кВт. Все это и послужило агрументами для переноса строительства для группы инженеров, в числе которых были кадровые офицеры НКВД С.Я.Жук (главный инженер канала «Москва-Волга») и В.Д.Журин (один из технических руководителей строительства Беломоканала и канала «Москва-Волга»).

14 сентября 1935 года СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли Постановление о сооружении одновременно двух ГЭС - Рыбинской и Угличской. У новой стройки появился и новый «генподрядчик». 7 декабря того же года в деревне Переборы под Рыбинском появилось управление Волголага, специально организованного для строительства обоих гидроузлов. Начальником стройки был назначен старший майор госбезопасности Я.Д.Раппопорт (в 1940 г. его сменит В.Д.Журин), главным инженером - С.Я. Жук . За время строительства численность заключенных на этом острове «Архипелага ГУЛАГ» увеличилась в 4 раза, с 20 тыс. чел. в начале 1936г. до 85,5 тыс. чел. к лету 1941г. В 1938-м году примерно пятая часть из 77 тысяч заключенных была осуждена за «контрреволюционную деятельность». Не удивительно, что только в техническом аппарате стройки насчитывалось 700 человек «зэков». На сооружении плотины трудились люди различных национальностей: «трудмобилизованные» крымские татары, болгары, греки; депортированные поволжские немцы; в 1939г. появятся финны; затем - украинцы, поляки, молдаване…

01.01.1937 г. в проект строительства была внесена кардинальная поправка - нормальный подпорный уровень водохранилища (НПУ) был увеличен до +102 метров от уровня Балтики. Это вело к кардинальным изменениям в характеристиках будущего водохранилища и объемах работ по подготовке территорий к затоплению. С одной стороны, мощность ГЭС увеличивалась с 200 МВт до 330 Мвт. С другой - площадь водохранилища вырастала в 2 раза, затапливалось 31 164 хозяйств, в полтора-два раза больше леса - 244, 8 тыс. га, пашни 73,3 тыс. га, и жилых земель - 460 тыс. га. Молога обрекалась на затопление.

Проект сооружения Рыбинской (тогда она называлась Шекснинской) ГЭС предусматривал, что треть общей сметной стоимости работ пойдет на подготовку ложа водохранилища и переселение людей из зоны затопления. Но документы и воспоминания переселенных свидетельствуют, что власти больше интересовались количеством спиленного и вывезенного леса, обеззараженных кладбищ и могильников, чем судьбами тех, кто должен был навсегда покинуть родные места.

Весной 1941 г. были закончены основные работы по сооружению судоходного гидроузла и гидроэлектростанции на Волге у г. Рыбинска. Две плотины перекрыли воды Волги и двух ее крупных притоков - Мологи и Шексны. Началось затопление низменного Молого-Шекснинского междуречья и образование Рыбинского водохранилища. Вслед за трагедией людей настала очередь животных. Немногие смогли наблюдать сопротивление обреченной природы так близко, как заместитель директора Дарвинского заповедника Юрий Андреевич Исаков: «Когда вода затопляла острова, лоси бросались вплавь по направлению к ближайшему лесу. Однако большая часть лесов уже стояла в воде. Звери плавали между деревьями в поисках суши, выбивались из сил, путались ногами среди всплывшего бурелома и в конце концов гибли» [[1]](#footnote-1). Возвращающиеся весной птицы не нашли своих гнездовий. «Скворцы стайками держались на яблонях и тополях, возвышавшихся из воды там, где прежде были деревни. Грачи пытались устроиться в своих старых гнездах, хотя порой они находились не более чем в двух метрах над водой. Жаворонки распевали над открытым водным пространством в тех местах, где раньше находились поля и помещались их гнезда… а тетерева продолжали вылетать на свои прежние токовища в зоне затопления, хотя лес на них был вырублен, а хворост сожжен» [[2]](#footnote-2). Многие из прилетевших в первый год затопления птиц, лишившись возможности свить гнезда в обжитых местах, остались без потомства.

Стремящаяся на нерест «волжская рыба уперлась в переборскую и шекснинскую плотины, на ее пути намертво встала непреодолимая преграда.

«Той весной в районе Рыбинска и поселка Песочное рыбы в Волге скопилось столько, что ее ловили кто сколько мог и кто чем мог. Всю войну и несколько лет кряду после нее верхневолжская рыба в районе Рыбинска скапливалась по весне в огромных количествах. Тщетно пытаясь отвоевать у человека варварски захваченные владения, она настойчиво стремилась пройти на икромет в Молого-Шекснинскую пойму» [[3]](#footnote-3).

До постройки ГЭС так и не была закончена лесосводка. От леса были вычищены лишь будущие фарватеры вдоль Мологи и Шексны. В результате главным прибрежным пейзажем, наблюдавшимся с пароходов, на долгие годы стали затопленные леса, простоявшие в неравной борьбе с прибывающей водой 30 лет. Их площадь только на севере водохранилища составляла около 260 кв. км.[[4]](#footnote-4) Большинство деревьев погибло на 2-й год затопления. Лишь крушина и калина продолжали плодоносить на 5-м году затопления, а ивы продолжали расти даже на глубине 2 метра.[[5]](#footnote-5)

В 40-е годы напомнили о себе и затопленные болота водораздела Мологи и Шексны. «Море» спустя несколько лет после своего рождения обзавелось «островами» - дрейфующими массивами всплывшего торфа. «В затопленных пластах продолжались процессы разложения органического вещества, в результате чего в толще торфа скапливались углекислый газ и метан. Торф всплывал в виде черной…жижи, лишенной всяких признаков жизни».[[6]](#footnote-6) Человек с их существованием смирился не сразу. Поначалу торфяные острова взрывали - боялись, что вязкая масса засорит турбины ГЭС. Постепенно острова обретали постоянное местоположение, зарастали влаголюбивыми травами, тростником, затем ивой и березой. Самым крупным торфяным островом стал Святошинский Мох, всплывший недалеко от города Мологи.

Чаша водохранилища заполнялась медленно, поскольку ГЭС активно использовала воду для выработки электроэнергии. Первый агрегат Рыбинской ГЭС был пущен в эксплуатацию 18 ноября 1941 года, второй - в январе 1942 года. Вскоре была достроена линия электропередачи до Углича, и в Москву пошел ток и с Угличской, и с Рыбинской гидроэлектростанций. Фактом остается решающая роль Рыбинской ГЭС в энергообеспечении Москвы и Центра России в годы войны - при недостроенном турбинном зале, под угрозой авианалетов и бомбежек. За годы Отечественной войны Рыбинская станция вырабатывала ежегодно 0,77 кВт.ч. Для сравнения - все ГЭС Советского Союза в предвоенном 1940-м году выработали 5,2 млрд КВт.ч, а уже в 1941-м и Днепрогэс, и Волховстрой, оказались захвачены немцами.

Низкий уровень водохранилища во время Великой Отечественной войны сохранял на суше часть каменных зданий города Мологи. Они использовались рыбаками, а с 1946 года - гидрогеологами. Здание тюрьмы 10 лет служило базой для метеорологической станции «Молога», созданной для наблюдения за складыванием бурного нрава водоема. Только в 1947 г. его уровень достиг проектного, и площадь зеркала водохранилища составила 4550 км2. Этот огромный искусственный водоем сразу получил название «море», сохранившееся до сих пор. Равного ему по объему в СССР тогда не было, а за рубежом его превосходило только водохранилище Мид в США.

«Море» расправилось с городом Мологой за 3 года - к 1950 году практически все оставшиеся каменные строения рухнули на дно. Колокольни сельских церквей Молого-Шекснинского междуречья простояли над водой 10-15 лет, и служа людям в качестве маяков, а продолжающими прилетать каждую весну ласточкам - как места для гнезд.

Выселенные из Молого-Шекснинской поймы люди между тем привыкали к жизни на новом месте. Большинство из них оказалось в Рыбинском Заволжье. Здесь появились улицы, названные в честь затопленных мест: Аббакумовская, Башаровская, Бугорок, Глаголь, Демкинская, Карпунинская, Костовецкая, Большая и Малая Вольские, Большая и Малая Вонговские, Мологская, Никольская, Сырневская, Чегская и другие[[7]](#footnote-7). Переселенцам пришлось осваивать заболоченные и глинистые почвы Заволжья, разительно отличающиеся от сельхозугодий поймы. Отсутствие качественной кормовой базы привело к значительному падежу приведенного скота. В отличие от Ярославля, где остановленное сооружение ГЭС в 1-й пол 30-х гг. сопровождалось сооружением поселка Средневолгосрой с полноценной инфраструктурой (60 жилых каменных и деревянных домов, 3 школы, детсад, 5 бань, больница, аптека, 7 магазинов, водопровод, канализация, железнодорожное сообщение с правым берегом[[8]](#footnote-8)), «Новая Молога» осталась предоставленной сама себе - не было сооружено ни дорог, ни колодцев, не подведено электричество. Строительство социальных объектов шло медленно. Единственным медицинским учреждением на весь разросшийся район оставалась выстроенная еще на рубеже XIX-XXвв. деревянная больница речников. Ситуацию усугубило и то, что начавшееся в 1939 году строительство моста через Волгу было прервано войной и осуществлено лишь в 1966-м году.

Трагедию переселенцев усугубила война. Не успев отстроить дома, найти новую работу, наладить каждодневный быт, вчерашние мологжане столкнулись с новой бедой: мужчины, кормильцы, опора семей ушли на фронт. Большинство - навсегда… Война обернулась для незатопленных территорий Мологского края подлинной демографической катастрофой. Из Брейтовского района на фронт ушли 9030 человек, из них почти половина - 4322 - погибла. Некоузским военкоматом на фронт было призвано более 16 тысяч человек - каждый четвертый житель района. Потери среди ушедших на войны некоузцев были столь же страшными, что и у брейтовцев, например,

в 4-й по населению деревне района - Романихе - из призванных на фронт живым вернулся только каждый десятый (!).

Искусственное «море» достаточно быстро показало человеку, насколько поверхностно он прогнозировал последствия затопления огромной территории. Осенний ледостав стал наступать раньше, а весенний ледоход позднее. Ежегодно на водохранилище образовывается масса холода - льдина площадью 4550 км2 и толщиной до одного метра. Изменились господствующие направления ветров - с южного и юго-западного на северо-западное, а сами ветры стали более сильными и частыми. Интенсивное волнение и колебания уровня водохранилища вызвали масштабное разрушение и размыв берегов. Из 2500 км побережья водохранилища берегопереработке подвержены участки в 1000 километров; потери с момента затопления составили не менее 4 тыс. га. земель, пригодных для сельскохозяйственного использования. Не меньшей бедой оказались подтопления прибрежной территории, сделавшие заболоченными 80 тыс. га земель, в основном на северо-западном берегу водохранилища.

В послевоенное время на Волге и Каме был создан целый каскад новых ГЭС и водохранилищ - Горьковское, Чебоксарское, Куйбышевское, Саратовское, Волгоградское и уже в 60-е гг. значение для электроэнергетики Рыбинской ГЭС и созданного для нее водохранилища начало неуклонно снижаться. На фоне вновь построенных плотин Рыбинская ГЭС превратилась в маломощную.

В 1991 году день 14 апреля был объявлен Днем памяти Мологи. С 2014 года он установлен региональной памятной датой Ярославской области.
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