

Трудящиеся протестуют

Новость минувшего уик-энда: народные волнения в столице Венесуэлы. Десятки тысяч венесуэльцев вышли на улицы Каракаса. Толпа протестовала против решения эксцентричного президента Чавеса не продлевать лицензию на вещание старейшему частному телеканалу Radio Caracas Television (RCTV), который работает с 1953 года. Этот телеканал, 20-летняя лицензия которого истекает, должен прекратить свою работу.

Наш друг по антиамериканской риторике Чавес заявил, что решение о закрытии RCTV является «окончательным и бесповоротным». По его мнению, передачи телеканала, которые большей частью имели развлекательный характер, «проповедовали низменные чувства, насилие, ненависть, расизм, секс, неуважение к женщинам и детям, а также гомосексуализм». На этой частоте с понедельника начало вещание созданное под патронажем правительства общественное телевидение. Как сказано, оно займется социалистическим воспитанием трудящихся Венесуэлы.

Прочитав такое в первый раз, я слегка, как говорится, офонарел. Трудящиеся, выступающие в защиту «насилия, ненависти, расизма, секса, неуважения к женщинам и детям» и даже гомосексуализма – и «социалистическое воспитание» этих самых трудящихся как задача исторического момента! Это само по себе круто. Но к тому же происходящее в Венесуэле принято в последнее время примерять и к нам: два, как говорят, петрогосударства, жирующих за счет нефтеэкспорта при высоких ценах на нефть... Две петроэкономики и петрокультуры... Братья по судьбе, братья по разуму. Не зря ж мы так любим харизматического вождя антиамериканской фронды Чавеса. И приходит в голову трагическая мысль: два мира – по-прежнему два сорта. Очень все-таки разных.

У нас-то развлечениями занимаются вполне себе государственные телеканалы. Последней минисенсацией стало появление на экране НТВ в качестве ведущего новой серии передач «Сук@любовь» звезды московской клубной гей-тусовки Зазы Наполи – то ли реального трансвестита, то ли актера «травести-культуры». Моралисты в шоке, ведущий телеобозреватель Ирина Петровская рвет на себе волосы, критик Наталья Иванова восклицает: «Все делается для того, чтобы выбросить телевизор в окно! С одной стороны, показываем благостное объединение церквей, с другой – такую гадость, как «Сук@любовь».

А государственные менеджеры НТВ сохраняют невозмутимость. И трудящиеся довольны, по крайней мере о многотысячных протестах не слышно.

Зато об общественном телевидении все давно забыли (если нет гражданского общества, то откуда, скажите на милость, общественное ТВ?). Может, еще и потому, что социалистические ценности власть предрежающим у нас и даром не нужны (в отличие от, кажется, искренне увлеченного этими идейными игрушками Чавеса).

Вот так. «А все-таки жаль», – как пел Окуджава, чей юбилей, кстати, неотвратимо приближается. Жаль потому, что сближает нас с Венесуэлой вот эта зачистка информационного пространства – ведь, как напомнили многие информанты, частный канал RCTV активно поддерживал античавесовскую оппозицию...

Удручают и суждения телебоссов на тему «пипл хавает», и «молчание ягнят», даже не самого пипла, а публики более взыскательного пошиба. Скажем, членов Общественной палаты. Или наших депутатов типа интеллектуала Митрофанова и моралистки Слизки. Где они? Почему не возвысят свой голос в защиту фундаментальных ценностей духа на ТВ? Куда пропало ЕдРо? Почему молчат новые эсеры (сиречь справороссы)? Где, наконец, идеолог суверенной демократии Сурков и блюститель качества импортных вин и шпрот Онищенко?

Ведь это должно их касаться. Дело не только в качестве продукта. Дело еще в том, что по факту основные наши телеканалы – самое массовое и доступное средство массовой информации – объединяют страну общей повесткой дня. А в этой повестке дня главным образом дешевые развлечения (ну, еще иногда топорная пропаганда).

...«Мы живем, под собою не чуя страны», – сказал когда-то поэт. Прошло почти 80 лет, и что же? Много ли мы знаем о нашей огромной и очень разной стране, много ли мы узнаем о ней с помощью крупнейших электронных СМИ? О Черноземье и Калмыкии, Тюмени, Алтае и Туве, о китаизированном Благовещенске и форпосте Запада Калининграде – Кёниге... Как там живет сегодня народ, чем он дышит? Есть ли он вообще, а может, уже вымер или спился? Не дай бы бог.

Эксперты говорят, что в стране нет нормального информационного пространства и составить адекватную картину о происходящем фактически невозможно. Информационная карта России в основных федеральных СМИ не то что дырявая – она состоит фактически из каких-то информационных лоскутков, между которыми пустота. Многие области Центральной России вообще попадают в сообщения федеральных СМИ, лишь когда в них происходит ЧП или меняется власть: такое ощущение, что вокруг Москвы просто выжженное информационное поле.

Относительно регулярно и стабильно освещаются по ТВ события только на Северном Кавказе (и то в очень специфическом разрезе, сильно далеко от реальных условий жизни: доминирование «криминальной составляющей» невольно создает впечатление, что на Кавказе не происходит ничего, кроме преступлений) и в крупных городах Поволжья и Урала, а также в таких крупных центрах, как Екатеринбург или Новосибирск, и то лишь по той причине что в них есть развитые и сильные собственные средства массовой информации, взять информацию у которых для федеральных СМИ лишь дело техники. Все остальное – по случаю и по «заказу».

Опросы общественного мнения показывают, что люди сейчас мало ездят по стране, а основную информацию о жизни в других регионах страны большинство опрошенных (93 процента) получает из центральных СМИ (того ж телевидения). При этом жители российских регионов оценивают освещение событий в них федеральными СМИ как неадекватное. Виртуальный образ страны и ее реалии оказываются очень плохо совместимы.

Жертвой виртуальной картинки становится и сам чиновник, который в качестве зрителя также потребляет им же заказанный про-

времени примерять и к нам: два, как говорят, петрогосударства, жирующих за счет нефтеэкспорта при высоких ценах на нефть... Две петроэкономики и петрокультуры... Братья по судьбе, братья по разуму. Не зря ж мы так любим харизматического вождя антиамериканской фронды Чавеса. И приходит в голову трагическая мысль: два мира – по-прежнему два сортира. Очень все-таки разных.

У нас-то развлечениями занимаются вполне себе государственные телеканалы. Последней минисенсацией стало появление на экране НТВ в качестве ведущего новой серии передач «Сук@любовь» звезды московской клубной гей-тусовки Зазы Наполи – то ли реального трансвестита, то ли актера «травести-культуры». Моралисты в шоке, ведущий телеобозреватель Ирина Петровская рвет на себе волосы, критик Наталья Иванова восклицает: «Все делается для того, чтобы выбросить телевизор в окно! С одной стороны, показываем благостное объединение церквей, с другой – такую гадость, как «Сук@любовь».

А государственные менеджеры НТВ сохраняют невозмутимость. И трудящиеся довольны, по крайней мере о многотысячных протестах не слышно.

Зато об общественном телевидении все давно забыли (если нет гражданского общества, то откуда, скажите на милость, общественное ТВ?). Может, еще и потому, что социалистические ценности власть предрежащим у нас и даром не нужны (в отличие от, кажется, искренне увлеченного этими идейными игрушками Чавеса).

Вот так. «А все-таки жаль», – как пел Окуджава, чей юбилей, кстати, неотвратимо приближается. Жаль потому, что сближает нас с Венесуэлой вот эта зачистка информационного пространства – ведь, как напомнили многие информагентства, частный канал RCTV активно поддерживал античавесовскую оппозицию...

Удручают и суждения телебоссов на тему «пипл хаваает», и «молчание ягнят», даже не самого пипла, а публики более взыскательного пошиба. Скажем, членов Общественной палаты. Или наших депутатов типа интеллектуала Митрофанова и моралистки Слизки. Где они? Почему не возвысят свой голос в защиту фундаментальных ценностей духа на ТВ? Куда пропало ЕдРо? Почему молчат новые эсеры (сиречь справороссы)? Где, наконец, идеолог суверенной демократии Сурков и блюститель качества импортных вин и шпрот Онищенко?

Ведь это должно их касаться. Дело не только в качестве продукта. Дело еще в том, что по факту основные наши телеканалы – самое массовое и доступное средство массовой информации – объединяют страну общей повесткой дня. А в этой повестке дня главным образом дешевые развлечения (ну, еще иногда топорная пропаганда).

...«Мы живем, под собою не чуя страны», – сказал когда-то поэт. Прошло почти 80 лет, и что же? Много ли мы знаем о нашей огромной и очень разной стране, много ли мы узнаем о ней с помощью крупнейших электронных СМИ? О Черноземье и Калмыкии, Тюмени, Алтае и Туве, о китаизированном Благовещенске и форпосте Запада Калининграде – Кёниге... Как там живет сегодня народ, чем он дышит? Есть ли он вообще, а может, уже вымер или спился? Не дай бы бог.

Эксперты говорят, что в стране нет нормального информационного пространства и составить адекватную картину о происходящем фактически невозможно. Информационная карта России в основных федеральных СМИ не то что дырявая – она состоит фактически из каких-то информационных лоскутков, между которыми пустота. Многие области Центральной России вообще попадают в сообщения федеральных СМИ, лишь когда в них происходит ЧП или меняется власть: такое ощущение, что вокруг Москвы просто выжженное информационное поле.

Относительно регулярно и стабильно освещаются по ТВ события только на Северном Кавказе (и то в очень специфическом разрезе, сильно далеко от реальных условий жизни: доминирование «криминальной составляющей» невольно создает впечатление, что на Кавказе не происходит ничего, кроме преступлений) и в крупных городах Поволжья и Урала, а также в таких крупных центрах, как Екатеринбург или Новосибирск, и то лишь по той причине что в них есть развитые и сильные собственные средства массовой информации, взять информацию у которых для федеральных СМИ лишь дело техники. Все остальное – по случаю и по «заказу».

Опросы общественного мнения показывают, что люди сейчас мало ездят по стране, а основную информацию о жизни в других регионах страны большинство опрошенных (93 процента) получает из центральных СМИ (того ж телевидения). При этом жители российских регионов оценивают освещение событий в них федеральными СМИ как неадекватное. Виртуальный образ страны и ее реалии оказываются очень плохо совместимы.

Жертвой виртуальной картинки становится и сам чиновник, который в качестве зрителя также потребляет им же заказанный продукт, убеждаясь в собственной непогрешимости. Аналитики вполне серьезно анализируют заказанные им же публикации. На основе частоты мелькания в заказных телесюжетах считаются мифические рейтинги, делаются прогнозы. Замкнутый круг и своеобразный аутотренинг. Власть смотрит в зеркало СМИ и говорит сама себе: «Я на свете всех умнее, всех нарядней и белее...». При таком порядке любая неожиданность становится ЧП – от протестов против монетизации до маршей несогласных...

Эти соображения навеяны бенефисом политического обозревателя Николая Сванидзе на «России». Сначала мы увидели в «Исторических хрониках» замечательный сюжет о том, как Хрущев спровоцировал знаменитую авантюру секретаря обкома Ларионова в Рязани. Как лозунг «догнать и перегнать Америку» обернулся на Рязанщине массовым забоем скота, чтобы – по призыву ЦК – сдать три годовых плана. Золотая звезда героя соцтруда и пуля в висок.

В исторических сюжетах Сванидзе умеет как раз нащупать живое, показать жизнь страны в рельефных образах и картинах. История с Ларионовым интересна еще и тем, что партийную карьеру он начал делать в Ярославле. И нам коротко, но ярко показали этот сюжет, коснулись перипетий конца 30-х, когда вместе с Ларионовым сделал в Ярославле карьеру Андропов – после того, как в городе прокатилось несколько волн репрессий, срезавших чуть не весь тогдашний местный правящий слой.

Увы, гораздо менее убедителен Сванидзе, когда он заводит речь о современности. И его публицистический выплеск «Цыпленок жареный», показанный следующим вечером, оставил какое-то сумбурное впечатление. Было видно, что автор фильма очень не любит политика Лимонова. Но за что? За высказывания 20-летней давности, от которых Лимонов давно ушел? Особенно непрофессионально выглядели очень серьезные обвинения – чуть ли не в терроризме, которые потом, в конце программы, были, по сути, дезавуированы самим автором. И понятно, почему. Такие упреки – дело подсудное, а кому охота мелькать в Страсбурге?

Из того немногочисленного на ТВ, в чем и где видится попытка более-менее объемно представить жизнь страны, нельзя не упомянуть «Неделю» Марианны Максимовской на РЕН-ТВ. Не очень заметно, но достойно и честно работает этот замечательный коллектив. С таким почти уже демонстративным, не весьма ныне распространенным на ТВ профессионализмом, предполагающим и разговор о реальных проблемах, и предоставление права голоса всем сторонам конфликта.

Евгений ЕРМОЛИН,
профессор ЯГПУ им. Ушинского.