



СПОРЫ С МОНОПОЛИСТАМИ, ВОЗМОЖНО ЛИ ДОГОВОРИТЬСЯ БЕЗ СУДА?

Споры между предпринимателями, когда есть что противопоставить друг другу, имеют баланс сил. У каждой стороны при этом в равной степени есть, что терять, и есть выбор в соответствии с условиями рынка и наиболее подходящим вариантом решения проблемных правоотношений. Но в случаях, когда одна из сторон это один единственный поставщик – монополист, быть конкурентноспособным сложно. Многие компании в этом случае попадают в «слабую переговорную ситуацию» и считают, что с поставщиками таких услуг договариваться бесполезно.

Текст: **Наталья Мамаева**

Исходя из опыта разрешения споров с помощью медиативных технологий, можно с уверенностью сказать, что путем переговоров с субъектами монополий значительно легче разрешить спор с благоприятным исходом, не грозящим существенными финансовыми потерями для потребителей. Так, к примеру, такие переговоры позволили защитить интересы предпринимателей Ярославля во взаимодействии с субъектами электроэнергетики (ТНС энерго, МРСК), отстояв

их финансовые и иные интересы.

Надо отметить, что отрасль электроэнергетики реформировалась с 2006 года, за этот период были внесены ряд существенных изменений в законодательство. При этом возросли и риски для хозяйствующих субъектов всех форм собственности при осуществлении своей деятельности. Многие предприниматели жалуются на возникновение таких спорных ситуаций, когда происходит «безучетка» или «бездоговорное потребление». К этому добави-

лись споры потребителей с гарантирующими поставщиками и сетевыми компаниями по вопросу заключения договора на технологическое присоединение.

Действительно, существующее законодательство наделяет монополистов довольно широкими полномочиями, при этом усложняя процесс правовой защиты потребителя при возникновении спорной ситуации. С ростом числа субъектов электроэнергетики, количество споров по энергообеспечению, рассматриваемых в судах и

антимонопольных органах, исчисляется тысячами, а спорные суммы сотнями миллионов рублей.

Так, к примеру, в одном из обращений индивидуального предпринимателя указывалось на то, что в помещении, где он осуществляет хозяйственную деятельность, сбытовой компанией в связи с образовавшейся задолженностью была отключена электроэнергия. Причиной задолженности стали некорректно предоставленные, по мнению энергетиков, показатели энергопотребления и неисправный счетчик, хотя предприниматель исправно платил по счетам. Возникшая ситуация привела к тому, что у бизнесмена возникли трудности в осуществлении предпринимательской деятельности. С претензией, выставленной сбытовой компанией, сам индивидуальный предприниматель не согласился и обратился в суд с просьбой восстановить подачу электроэнергии.

Причем перед обращением к институту примирения предприниматель также подал жалобу в УФАС по Ярославской области. Антимонопольщики указали сбытовой компании на нарушение закона «О защите конкуренции», а также внесли предупреждение с требованием прекратить указанные действия и провести расчет объема потребленной электроэнергии в соответствии с законодательством. Однако на момент обращения вопрос о возобновлении электроэнергии так и не был решен.

Возникшая ситуация усугублялась тем, что между ресурсоснабжающей и эксплуатирующей сбытовыми компаниями имелись разногласия по вопросу самого периода и объемов задолженности предпринимателя. Учитывая все обстоятельства, были проведены переговоры. Для этого потребовалось две встречи со всеми

сторонами, по результатам которых подача электроэнергии в помещения предпринимателя была возобновлена, а спор о задолженности был оставлен для рассмотре-

ния в судебном порядке. В связи с тем, что истец заявил об отказе от иска ввиду возобновления подачи электроэнергии, Арбитражный суд Ярославской области вынес определение о прекращении производства по делу (№ дела А82-12242/2017). При этом в соответствии с Налоговым кодексом РФ уплаченная государственная пошлина при рассмотрении дела в арбитражном суде была возвращена индивидуальному предпринимателю в связи с прекращением производства по делу. Другим примером разрешения спора в досудебном порядке является спор медицинского центра со сбытовой компанией по вопросу образования задолженности за электроэнергию на общедомовые нужды. Представитель поставщика электроэнергии пояснил, что платеж обусловлен необходимостью восполнения затрат на электроэнергию, являющегося результатом расчетов в виде разницы между показаниями общедомового счетчика и суммарного объема потребленной электроэнергии по показаниям всех квартирных счетчиков многоквартирного дома. Иными словами, оставшийся объем электроэнергии, который не входит в оплату, но учитывается по показаниям общедомового счетчика, распределяется между собственниками помещений пропорционально показаниям приборов учёта. Монопольное положение сбытовой компании стало предпосылкой конфликтов с субъектом предпринимательской деятельности.

В процессе переговоров было установлено, что образовавшаяся задолженность была выставлена за «бездоговорной» период, а также без учета наличия точек подключения к объекту помещений, в котором осуществляется предпринимательская деятельность. Также необходимо было учесть и то обстоятельство, что соб-



Наталья Мамаева

начальник отдела правового обеспечения аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ярославской области, председатель Коллегии медиаторов при ЯрТПП, юрист, профессиональный медиатор

помещения. На основании этого собственник обязан оплачивать электроэнергию не только по показаниям индивидуального прибора учета, но и часть ресурса, расходуемого на нужды всего дома. Учитывая, что помещения предпринимателя расположены в пристройке многоквартирного дома, было принято решение привлечь к переговорам также и управляющую компанию. В настоящее время стороны находятся в процессе переговоров, по итогам трех встреч можно отметить их позитивный настрой и желание договориться по данному спору во внесудебном порядке.

Разрешение споров в суде – процесс не только энергоемкий, но и весьма затратный для предпринимателя. В мире бизнеса стабильность, долгосрочность и минимизация затрат – это одни из ключевых показателей эффективности и репутации компании. Практика показывает, что возможности медиации помогают в проведении любого рода переговоров, в том числе во взаимоотношениях с монополистами.



Разрешение споров в суде – процесс не только энергоемкий, но и весьма затратный для предпринимателя.

сторонами, по результатам которых подача электроэнергии в помещения предпринимателя была возобновлена, а спор о задолженности был оставлен для рассмо-

смотрения в судебном порядке. В связи с тем, что истец заявил об отказе от иска ввиду возобновления подачи электроэнергии, Арбитражный суд Ярославской области вынес определение о прекращении производства по делу (№ дела А82-12242/2017). При этом в соответствии с Налоговым кодексом РФ уплаченная государственная пошлина при рассмотрении дела в арбитражном суде была возвращена индивидуальному предпринимателю в связи с прекращением производства по делу. Другим примером разрешения спора в досудебном порядке является спор медицинского центра со сбытовой компанией по вопросу образования задолженности за электроэнергию на общедомовые нужды. Представитель поставщика электроэнергии пояснил, что платеж обусловлен необходимостью восполнения затрат на электроэнергию, являющегося результатом расчетов в виде разницы между показаниями общедомового счетчика и суммарного объема потребленной электроэнергии по показаниям всех квартирных счетчиков многоквартирного дома. Иными словами, оставшийся объем электроэнергии, который не входит в оплату, но учитывается по показаниям общедомового счетчика, распределяется между собственниками помещений пропорционально показаниям приборов учёта. Монопольное положение сбытовой компании стало предпосылкой конфликтов с субъектом предпринимательской деятельности.