

Без вины виноватые?

ПОДРОБНОСТИ

Скандал вокруг предъявления губернатору области Анатолию Лисицыну обвинения по ч. 3 ст. 286 УК РФ («превышение должностных полномочий» с причинением тяжких последствий) развивается стремительно. Центральные СМИ наперебой комментируют причины происходящего. Сам глава региона называет все случившееся «каким-то странным недоразумением». Как отметил в понедельник на пресс-конференции Анатолий Лисицын, «с выводами следствия я абсолютно не согласен, считаю обвинение необоснованным. Я не совершал противоправных поступков, мне не стыдно смотреть в глаза ярославцам. Я думаю, мне хватит воли и силы характера, чтобы пережить эти времена». Можно понять губернатора, который не ожидал такого поворота событий и по-человечески обескуражен этим обвинением. Можно понять и его уверенность в том, что ярославцы прислушаются к его словам. По крайней мере неоднократно поддержка Анатолия Лисицына на выборах говорит о том, что избиратели доверяют руководителю региона.

Действительно, вряд ли до знакомства с обвинением Анатолий Лисицын мог полагать, что «допустил ряд нарушений при предоставлении кредитов, субвенций и государственных гарантий ряду организаций, чем нанес бюджету области ущерб в размере более 1,5 млрд. рублей». Именно эти «страшные» цифры сейчас предъявляет всем СМИ Генеральная прокуратура. Но такими «страшилками» можно испугать только тех, кто не знает, о чем идет речь.

Адвокат главы региона Владимир Носков считает, что следователи, когда составляли обвинение ярославскому губернатору, вменили ему в вину весьма спорные вещи. По словам Носкова, готовится жалоба в Генеральную прокуратуру РФ, в которой обвинение будет опротестовано. Сам защитник называет обвинение надуманным и полагает, что «оно не имеет судебной перспективы и, скорее всего, будет отменено».

Анатолий Лисицын, в свою очередь, заявил, что «такое обвинение можно предъявить любому губернатору любой российской территории, любому высокому чиновнику, потому что аналогичные социальные

проблемы есть в любом регионе».

Итак, что же ставят в вину Анатолию Лисицыну?

ЗАКОН, ПРИВЛЕКАЮЩИЙ ДЕНЬГИ В РЕГИОН.

По мнению следователей Генеральной прокуратуры РФ, превышение должностных полномочий губернатором усматривается в следующих фактах. В апреле 2001 года Анатолий Лисицын подписал принятый Госдумой Ярославской области закон «О стимулировании экономического развития Ярославской области». Как считает следствие, глава региона ни в коем случае не должен был этого делать, а просто обязан был использовать свое право вето и отклонить данный нормативный акт.

Что же это за закон «О стимулировании экономического развития Ярославской области», который столь сильно не нравится Генеральной прокуратуре РФ? Он появился в регионе не от хорошей жизни. В 2000 – 2001 годах бюджеты области и муниципальных образований испытывали острую нехватку средств на самые необходимые текущие расходы: выплату зарплат бюджетникам, оплату топлива, финансирование социальных статей – здравоохранения, образова-

ния, социальной сферы. В связи с этим в регионе нашли способ пополнить бюджет за счет привлечения новых налогоплательщиков.

Закон «О стимулировании экономического развития Ярославской области» предусматривал следующий механизм привлечения дополнительных доходов в бюджет. Предприятию или компании, которые увеличили платежи по налогу на прибыль сверх согласованных объемов, возвращали в виде субвенций 80 процентов дополнительных налоговых платежей. В казне при этом оставалось 20 процентов от дополнительных налогов. Эти средства шли на покрытие дефицита бюджета, финансирование социальных статей, выплату зарплаты бюджетникам.

В результате за три года бюджеты Ярославской области и ее муниципальных образований получили дополнительный доход в размере более 500 млн. рублей. Как рассказала газете мэр Углича Элеонора Шереметьева, с помощью этого закона Углич сумел в течение двух лет увеличить доходы бюджета с 200 до 540 млн. рублей, в полном объеме оплачивать льготы по законам о ветеранах и инвалидах, финансировать социальные расходы.

Закон «О стимулировании экономического развития Ярославской области» разрабатывался комиссией в составе 20 человек, куда входили депутаты областной Думы, юристы и представители налоговых органов. Как сообщил газете председатель Госдумы области Андрей Крутиков, «в регионе действует такой механизм разработки областных законов, который исключает принятие незаконных решений». Представители прокуратуры, министерств юстиции и налогов и сборов, юридические службы присутствуют при обсуждении и принятии законов, и если у них есть замечания, то на любой стадии текст законопроекта корректируется. Перед принятием закона на его проект

поступают заключения прокуратуры области, Министерства юстиции и МЧС о соответствии федеральному законодательству.

– По закону «О стимулировании экономического развития Ярославской области» были большие политические дебаты, нужно ли вводить такой механизм привлечения в бюджет дополнительных средств, – рассказал Андрей Крутиков. – Но на всех стадиях его принятия не было отрицательных заключений со стороны государственных органов. За прошедшие три с половиной года не поступило ни одного протеста по поводу несоответствия этого закона действующему российскому законодательству. Более того, закон зарегистрирован в Минюсте РФ и вошел в законодательную базу Российской Федерации.

Поэтому Андрей Крутиков (как и Анатолий Лисицын) уверен в том, что губернатор не имел каких-либо оснований отклонять закон «О стимулировании экономического развития Ярославской области».

– Если у Генеральной прокуратуры РФ есть основания опротестовать данный закон, она может это сделать в суде, – говорит председатель областной Думы. – Но зачем предъявлять губернатору обвинение в том, что он подписал этот закон? Наоборот, было бы самодурством, если бы он его отклонил. Если бы он его не подписал, областная Дума могла преодолеть вето губернатора, и закон все равно начал бы действовать. Но если закон был принят, опубликован, действовал в течение трех с половиной лет, как можно говорить, что губернатор, подписав его, превысил свои полномочия и совершил уголовное преступление?

К слову сказать, кроме Ярославской области различные схемы привлечения дополнительных средств в бюджет с помощью предоставления льгот и преференций использовали другие регионы, в частности Калмыкия, Дагестан, Мордовия, Чукотка, Смоленская и Ленинградская

области. И это совершенно законно, потому что российское законодательство не запрещает применять подобного рода механизмы. Но если эта практика не устраивает Генеральную прокуратуру РФ, она могла бы добиться, чтобы таких возможностей у регионов не было. Пока этого не сделано.

ТРУДОВОЙ КОЛЛЕКТИВ «ЯРХИМПРОМСТРОЯ» ПОЛУЧИЛ ЗАРАБОТАННЫЕ ДЕНЬГИ.

Следователи Генеральной прокуратуры РФ вменяют ярославскому губернатору в вину, что в период его руководства областью администрация региона якобы незаконно рассчиталась с долгом перед ОАО «Ярхимпромстрой» за выполненные им работы на областных объектах. Здесь ситуация развивалась по следующему сценарию.

В начале 2003 года администрация области как заказчик была должна 20 млн. рублей подрядчику – ОАО «Ярхимпромстрой» за уже выполненные работы по строительству аэропорта «Туношна», автовокзала и Григорьевского психоневрологического интерната. В бюджет области были включены средства на расчеты перед строительным трестом. Однако в первом квартале денег в казне, как правило, очень мало, их едва хватает на выплату зарплаты бюджетникам.

Трудовой коллектив «Ярхимпромстроя» написал обращение в администрацию с просьбой погасить долг, так как в организации начались задержки зарплаты. Поэтому было принято решение предоставить ОАО «Ярхимпромстрой» поручительство по кредиту в размере 20 млн. рублей, который трест взял в «Севергазбанке». Поручительство администрации за ОАО «Ярхимпромстрой» было включено в программу предоставления государственных гарантий областного бюджета 2003 года, соответственно не было допущено никаких нарушений закона.

(Окончание на 2-й стр.)

Без вины виноватые?

ПОДРОБНОСТИ

(Окончание.
Начало на 1-й стр.)

Из-за сложного финансового положения трест вовремя кредит банку не вернул, и администрация области, как поручитель за него, по кредиту, рассчиталась. При этом департамент финансов стал кредитором ОАО «Ярхимпромстрой» на 20 млн. рублей. Юридически, как того требует Бюджетный кодекс РФ, права кредитора были оформлены в виде предоставления строителю тресту бюджетного кредита. Вся документация была переоформлена, при этом трест начал платить проценты за пользование кредитом в бюджет области. В декабре 2003 года бюджетный кредит ОАО «Ярхимпромстрой» был погашен.

Таким образом администрация региона рассчиталась перед трестом за выполненные им работы в размере 20 млн. рублей. Никакого ущерба бюджету области нанесено не было. Более того, бюджет получил от организации проценты за пользование кредитом, а также отсрочку своего обязательного платежа за уже выполненные работы. Эта схема расчетов соответствует действующему законодательству, в противном случае юристы департамента финансов не согласовали бы документы треста.

ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ МЕДИЦИНСКОЙ АКАДЕМИИ ВЫПЛАТИЛИ ЗАРПЛАТУ

Третье обвинение ярославскому губернатору касается предоставления администрацией области беспроцентных кредитов из областного бюджета ряду предприятий и федеральных структур, таких как Ярославская государственная медицинская академия. (Не вошло в обвинение выделение средств из областного бюджета судам на покупку почтовых конвертов и ремонт помещений, а также органам прокуратуры и на материальную поддержку милиционеров, направляемых в командировки в Чечню.)

Само по себе обвинение губернатора в помощи федеральным структурам, которые нередко не получали из федеральной казны необходимых средств для нормальной работы, выглядит достаточно странным. Медицинской академии, например, администрация выделила кредит на выплату зарплаты трудовому коллективу. Вуз вернул деньги через месяц. А не дай администрация области денег медицинской академии – сидели бы педагоги без зарплаты.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ВЫШЕ РОССИЙСКИХ НОРМАТИВОВ

Четвертое обвинение главе региона касается слабого исполнения в регионе закона «О ветеранах» в части финансирования льгот по лекарственному обеспечению. Так, следовательно ставит главе региона в вину то, что в 2002 году из консолидированного бюджета Ярославской области эти льготы были профинансированы на 24 процента, а в 2003

году – на 18 процентов от потребности.

На публику такие аргументы действуют – сразу хочется сказать, какая плохая у нас власть, что не может выполнить свои обязательства. При этом практически во всех регионах России закон «О ветеранах» выполняется на 15 – 20 процентов и обвинить в этом можно чуть ли не всех властных руководителей.

Между тем финансирование только ветеранских льгот по лекарственному обеспечению администрация области увеличила с 3 млн. рублей в 2003 году до 32 млн. рублей в этом году, то есть почти в 11 раз. В целом же расходы на лекарственное обеспечение населения за эти годы выросли с 48,4 до 136,2 млн. рублей. Действительно, это не вся сумма средств, необходимых на эти цели, но больше, пожалуй, могут себе позволить только такие обеспеченные регионы, как Москва, Санкт-Петербург, и территории, богатые сырьевыми ресурсами.

Следователи Генеральной прокуратуры РФ поставили в вину губернатору также долги по выплате детских пособий в размере более 250 млн. рублей и долги по платежам на обязательное медицинское страхование неработающих граждан в размере 293,5 млн. рублей. Однако суммы этих задолженностей почему-то оказались неправильными – в реальности они существенно меньше.

Так, долги по детским пособиям за 90-е годы сегодня равняются 171 млн. рублей, хотя в 2000 году они составляли около 300 млн. Администрация области погашала их ежегодно на сумму 25 – 50 млн. рублей. Сейчас по всей России идет инвентаризация этих долгов, в результате чего сумма может сократиться в разы. Большинство российских регионов также имеют долги по детским пособиям за прошлые годы, когда в бюджетах была острая нехватка средств. Однако пока это в вину другим губернаторам не ставится.

Долги по платежам на обязательное медицинское страхование неработающих граждан сегодня составляют не 293,5 млн. рублей, как считают следователи Генеральной прокуратуры, а 65,4 млн. При этом в Ярославской области сумма средств, выделяемых на финансирование системы здравоохранения, в расчете на душу населения составляла в 2004 году 3123 рубля, тогда как среднероссийский норматив – 2603 рубля. Только на зарплату медицинским работникам из областного бюджета в этом году выделяется 1,7 млрд. рублей.

Таким образом, у губернатора области есть все основания считать, что предъявленное обвинение является недоразумением. Остается надеяться, что здравый смысл присущ не только ярославскому губернатору. Так ли это – ярославцы скоро увидят.

Евгений СОЛОВЬЕВ