

Нерасстрелянный парламент

ДЕСЯТЬ ЛЕТ ДУМЕ

Ровно 10 лет назад – 27 февраля 1994 года – состоялись выборы депутатов государственной Думы Ярославской области первого созыва. А на первое заседание депутаты собрались 29 марта. Мы попросили высказать свое мнение о работе трех созывов регионального парламента независимого политического аналитика, председателя общественного объединения «Гражданин» Владимира Борисова.

– **Первая Дума была создана десять лет назад после роспуска облсовета. А ведь этого юбилея могло и не быть...**

– Да, появление 10 лет назад областной Думы стало возможно благодаря доброй воле значительной части депутатов облсовета, которые адекватно воспринимали создавшуюся политическую ситуацию и решили прекратить свои полномочия досрочно в пользу создания нового органа. Ярославский губернатор смог реализовать указы президента о реформе системы власти, тогда как в трети регионов советы доработали до конца своих полномочий, до 1995 года. Дума по сравнению с облсоветом была значительно сокращена по численному составу (с 200 до 23 депутатов)...

– **Оправдала ли первая Дума возлагавшиеся на нее надежды?**

– Да, Дума первого созыва за два года (1994 – 1996) свою задачу исполнила – сформировала законодательную базу для нормального взаимодействия властей, определила границы муниципальных округов, приняла закон о выборах. Депутаты понимали ограничения, установленные для парламента областного уровня, и занимались теми вопросами, которые определены новой Конституцией РФ. В первую очередь, это разработка устава области, в котором детально прописывалось разграничение полномочий между законодательной и представительной властью. Это открывало возможность для проведения выборов главы администрации области.

К сожалению, представительные функции первая Дума выполняла слабо, может быть, в силу малочисленности своего состава. Региональный парламент в отличие от последнего областного Совета народных депутатов не действовал как самостоятельный политический орган, отказался от противодействия администрации области в исполнении ее собственных

полномочий. Но это никак не сказалось на сохранении значительной части сложившихся демократических традиций: свободы слова, политических прав граждан на территории области. И по сей день любой житель области при желании может присутствовать на заседании Думы.

– **Чем нынешняя Дума, избранная в 2000 году, отличается от предыдущих?**

– Деятельность Думы второго и третьего созывов была направлена на формирование полноценной законодательной базы региона. С определенными издержками депутаты с этой задачей справились.

До 1999 года были некоторые элементы своеволия, когда областные законы противоречили федеральным. С 2000 года ситуация изменилась, и к настоящему времени претензий у прокуратуры относительно соответствия регионального законодательства федеральному в Ярославской области нет. В 2003 году Дума получила только один протест прокурора, тогда как в 2000 – 2001 годах на каждом заседании рассматривалось иногда по несколько протестов.

Среди достоинств действующей законодательной базы следует отметить закон о едином налоге на вмененный доход, который установил щадящий режим налогообложения для малого бизнеса, и закон о стимулировании экономического развития, который, как минимум, позволил сохранить большое количество рабочих мест на крупных предприятиях.

– **Неужели ярославские думцы научились работать так профессионально, что принятые ими законы – само совершенство?**

– Нет. Во-первых, потому что устав области слишком часто и необоснованно меняется. Это подрывает авторитет основного закона Ярославской области.

Второй недостаток – слабое законодательство о бюджетном процессе. Обществу недостаточно имеющихся рычагов, что-

бы эффективно влиять на процесс составления главного финансового документа региона. Пока очень ограниченное число депутатов использовало мнение экспертов, большинство полагалось на свой личный опыт и знания.

Есть и чрезмерные льготы у областных депутатов, особенно в сфере их пенсионного обеспечения. Наверное, можно было бы установить звание «почетный депутат», но это должен быть народный избранник, которому граждане доверили право представлять себя не один раз.

– **Нынешних депутатов Думы часто критикуют за оторванность от людей...**

– Ряд ярославских некоммерческих организаций настояли на том, чтобы проекты всех нормативных актов публиковались на сайте Думы. Таким образом каждый житель области получил возможность влиять на решения, которые принимают в Думе, начиная с этапа утверждения плана законодательских работ. Я считаю, что эти возможности используются населением не в полной мере. Но это уже проблема самого общества.

Второе: депутаты по-прежнему упорно не желают публиковать результаты своих голосований по всем вопросам. Это дало бы возможность общественным и политическим организациям, СМИ проанализировать информацию и рассказать о действительной деятельности того или иного депутата. Сейчас сам избранный рассказывает, что он делает в Думе. В некоторых случаях эта картина явно не соответствует действительности.

Третье: отказ депутатов создать институт уполномоченного по правам человека. В Ярославской области дело для такого должностного лица нашлось бы.

– **Что вы можете пожелать новому составу депутатского корпуса?**

– Чтобы достоинства регионального законодательного собрания были восприняты депутатами нового созыва, а недостатки были устранены, хотя бы частично. Полагаю, что Дума будет состоять более чем на две трети из представителей одной партии. Хотелось бы, чтобы она не повторила ошибки большевиков, не только выдавивших все другие партии на обочину политического процесса, но и просто их уничтоживших.

Беседовал
Сергей КУЛАКОВ.