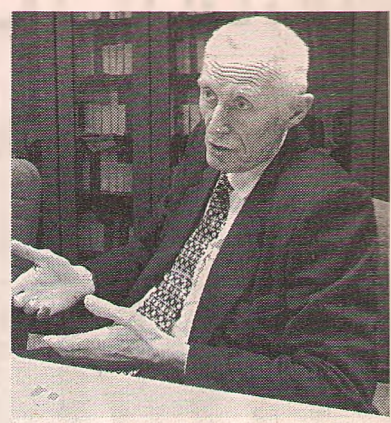


Редакция представляет читателям очередное экономическое исследование В. В. Тамарова, авторитетного регионального экономиста, крупного организатора производства, ученого и практика. Он проработал в экономике области более 30 лет, 21 год преподает в вузах города, последние 10 лет работал в качестве регионального руководителя и эксперта ряда финансово-промышленных групп. В статье показаны закономерные взаимосвязи проблем ЖКХ и программ его развития, масштаб, состояние и оценка имущественного комплекса – основных фондов ЖКХ и потребности в долгосрочном инвестировании, роль и влияние бюджет-

ного процесса местного, регионального и федерального уровней на реформирование и развитие ЖКХ и формирование в этой связи тарифной политики по жилищным и коммунальным услугам. Автор, исходя из трезвой оценки текущей финансовой и бюджетной ситуации, предлагает серьезные обобщения и системные экономические подходы, которые могут быть использованы для принятия управленческих и правовых решений. Автор полагает, что по данной проблеме может быть много разных мнений, оценок и предложений, однако решения должны быть обоснованы и мотивированы.



# ЖКХ: РЕФОРМА И РАЗВИТИЕ

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: АНАЛИЗ, ОЦЕНКИ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

### О ЖКХ КАК РЕФОРМЕ ИЛИ ПРОБЛЕМЕ

С некоторых пор состояние и работа ЖКХ России стали одной из важнейших проблем страны, почти наравне с государственной безопасностью и внешней политикой. Почему? и Что делать? – спрашивают граждане и руководители правительства. Позиция «сверху»: теперь в стране рынок, и граждане должны платить за услуги ЖКХ полностью, то есть 100 процентов затрат плюс определенный процент прибыли. И это назвали Реформой.

Между тем в XX веке более пятидесяти лет правительства России-СССР, которые были далеко не хуже нынешних, считали своей обязанностью заботиться об обеспечении граждан услугами ЖКХ. При этом люди имели достаточные, хотя и умеренные доходы, дававшие возможность для развития личности и получения образования. «Да, так было», – говорят «умники», но теперь сменилась общественно-экономическая формация.

Большая наука и серьезная практика закономерно утверждают, что реформа – это преобразование производительных сил, их развитие, направленное на повышение эффективности производства, рост производительности труда, на удешевление предоставляемых услуг, производимых товаров. Другими словами, любая реформа должна проводиться во благо государства и граждан.

Это первое противоречие, имеющее принципиальное социально-экономическое содержание.

Второе. Муниципальное ЖКХ в процессе приватизации увеличило свой имущественный комплекс, основные и оборотные фонды в разы и практически (например, по Ярославлю), стало одной из крупнейших региональных финансово-производственных корпораций с объемами, соизмеримыми с холдингом ОАО «Ярэнерго» или таким крупным предприятием как шинный завод. Но при этом ЖКХ представляет собой технологическую систему, структура и потенциал которой построены по принципам плановой, централизованной экономики в интересах удешевления затрат и обеспечения высокой надежности функционирования, и заменить эту систему в ближайшие 20 – 30 лет просто нечем. Правда, в последние 15 лет в систему практически не вкладывались серьезные финансовые ресурсы, даже на ремонтно-эксплуатационные нужды, по этой причине комплекс ЖКХ быстро изнашивается и стареет.

Любые эксперименты по дроблению или обособлению (приватизации) отдельных частей системы ЖКХ могут привести и уже приводят к ее дезорганизации, потере управляемости и параличу. Достаточно взять многолетние примеры по Приморью, сообщения о плохой подготовке к зиме в Саратове, Самаре, Омске, Калининграде, Петропавловске-Камчатском и других городах и регионах.

Жилкомплекс сегодня (да так было и в советское время до 1991 года) по объему ока-

зываемых услуг, расходам, обороту денежных средств и значимости выполнения своих функций является отдельной, второй экономикой страны. Это Социальная Экономика. Экономика сложная и многоотраслевая, громоздкая и затратная, требующая постоянного и грамотного оперативного управления и... прибыльная. Да, прибыльная. И это мы рассмотрим и докажем далее.

Именно по факторам ответственности и необходимости крупных вложений финансовых ресурсов (постоянно и безвозвратно, рост социальных услуг не учитывается) либерал-экономисты, формирующие макроэкономическую политику, передают эту государственную проблему на местное самоуправление и региональный уровень (якобы незаметно), оставляя ее без финансирования. Такая политика ставит на грань выживания, например, 180 тысяч пенсионеров Ярославля, а по области – около 400 тысяч, и такую же часть семей с низкими доходами. Это составляет около 55 – 60 процентов населения области.

Во то же время следует трезво осознавать тот факт, что собственно идеология и сущность реформы ЖКХ обусловленно формируют обострение социальных отношений, усиление имеющихся экономических и политических противоречий:

- с одной стороны, население, депутаты недовольны (и протестуют) действиями органов местного самоуправления, региональных администраций;
- с другой – органы местного самоуправления, их ведомственные структуры при поддержке региональной администрации, выполняя директивы Центра, осознают туловище и неэффективность этих действий, пытаются амортизировать их крайности, скрытно «отредактировать» содержание реформы с учетом даже частичных интересов населения;

– с третьей стороны – крупные и авторитетные специалисты-профессионалы, ученые-экономисты, управленцы, влиятельные оппозиционные силы с самыми разными убеждениями, недовольное население требуют пересмотра политики федерального правительства, предлагают свои решения, в той или иной мере сочетающие интересы населения и государства. А это – организованное массовое движение, это противостояние.

Предваряя возможное последующее использование настоящих материалов, автор предупреждает читателей о том, что данное исследование не является инструментом борьбы, агитацией «за» или «против» одной из этих сил. Мы хотели бы добросовестно показать закономерную сложность и масштаб проблемы состояния ЖКХ в создавшихся условиях, ее действительную социальную значимость и необходимость системного, экономически обоснованного подхода по направлениям и этапам ее решения.

Содержание и результаты реформы жилищно-коммунального хозяйства должны быть принципиально другими – улучшающими условия жизни населения и укрепляющими государство и власть.

### РЕФОРМА И ДЕНЬГИ

Реформа жилищно-коммунального хозяйства России утверждена Государственной Думой. Правительство РФ жестко и бескомпромиссно поставило главную задачу реформы – перевод жилищно-коммунальных услуг с бюджетного (планового) дотирования на полную оплату их потребителями, то есть простыми гражданами. Однако где-то остро сверкнула мысль – а эта ли задача-проблема является сегодня, в нынешних условиях финансово-экономической, правовой и социальной нестабильности действительно ГЛАВНОЙ, кардинально решающей в жизни населения и в функционировании всей экономики? Да нет, конечно. Значительно более важным в сфере ЖКХ может и должно быть, например, интенсивное развитие инженерных сетей и коммуникаций в разы (инженерно-производственной инфраструктуры городов больших и малых, поселков и селений); неотложно необходимо вести капитальный ремонт и замену имеющихся сетей, сооружений, заниматься качеством воды, подаваемой населению (это критично!). Нужно ускоренно вести автоматизацию учета расхода воды, учета и управления теплоснабжением, серьезно снижать затратность как строительства, так и эксплуатации сетей, сооружений и коммуникаций за счет использования новейших технологий и материалов и на этой основе сохранять и даже снижать удельные платежи потребителей за коммунальные услуги. И это все имеет решающее значение для развития человека, общества и экономики. Но...

Но правительство разводит руками: денег в бюджете нет. Так могут говорить либо неграмотные работники, либо спецы, умело скрывающие правду и решающие совершенно другие по назначению и целям задачи.

Деньги в России есть, их надо взять в казну. Где же надо брать деньги в бюджет по закону и научному определению?

Во-первых, это природная рента. По Конституции РФ все природные ресурсы, прежде всего – нефть, газ, золото, алмазы, цветные металлы, водные ресурсы – принадлежат нации, государству, а, значит, и все доходы от их добычи, переработки и использования должны поступать в бюджет. Исполнение закона по одной этой статье позволит увеличить госбюджет страны с 70 – 75 млрд. долларов до 400 – 450 млрд. долларов или расчетно по триста долларов на каждого человека в год. А если национально ответственное и заботливое правительство установит для частных корпораций и предприятий в сфере использования природных ресурсов жесткую норму прибыли и организует увеличение добычи на 25 – 30 процентов в течение ближайших 2 – 3 лет и направит эти ресурсы и доходы от них на развитие промышленного производства, то наполнение государственного бюджета можно довести до 600 – 650 млрд. долларов. Вот деньги на развитие и содержание ЖКХ и энергетики, транспортных коммуникаций, на образование молодежи и медицинское обслуживание населе-

ния, на укрепление армии и флота, на науку и космос.

Во-вторых, технологические мощности в промышленности страны сегодня в основном используются на 35 – 50 процентов от уровня 1990 года, в ряде отраслевых производств до 60 – 63 процентов и лишь на отдельных единичных предприятиях, например, производство пива, табачных изделий, полностью. В условиях бюджетного голода главной задачей правительства является не только наполнение бюджета, но и наращивание бюджетных поступлений за счет развития промышленного производства. Добившись восстановления и полного использования мощностей в промышленности до уровня 1990 года (ценой жесточайшего напряжения сил и ресурсов, умелого и беспощадного планирования и желателно в минимально короткий срок), мы можем увеличить ВВП (валовой внутренний продукт) как минимум в 1,5 – 2 раза, налоговую массу и бюджет – приблизительно в 1,5 раза. Вот практическое решение вопроса, в частности, субсидирования ЖКХ и его развития.

В-третьих, нужно остановить продолжающийся 15 лет якобы скрытый полутеневой вывоз капитала из страны (ежегодно по 24 – 25 млрд. долларов), направив деньги на национальные нужды. Для этого необходимы стабильные и долговременные правовые и финансово-экономические правила игры, единые для государственного и частного сектора, для общепромышленного производства, сферы торговли и обслуживания и экспортнопроизводящих отраслей. Власть обязана применять принуждение и контроль. Налоговая система, тарифная политика и надзорная практика должны быть нацелены на стимулирование развития производства, торговли и земледелия. Ведь даже по осторожным расчетам экономистов общий вывоз капитала из страны давно превысил 400 – 450 млрд. долларов. Это заметная часть нашего национального богатства.

В-четвертых, предприятия коммунальной отрасли давно работают на хозрасчетной основе и более 50 процентов затрат окупают платежами населения. Это реальные наличные платежи. Дотирование необходимо для перевооружения предприятий отрасли, обновления и развития сетей и коммуникаций, то есть формирования новой технической базы для заметного повышения качества услуг, расширения их ассортимента. И на этой новой основе следует планировать, при необходимости, повышение самокупаемости отрасли. Это длительный цикл. И вместе с тем бюджетное дотирование на ближайшую перспективу будет необходимо.

Суммируя показанные и имеющиеся в наличии денежные ресурсы, приведенные аргументы и размышления, можно предварительное вывести определение величины нашего годового государственного бюджета как реально эквивалентного 800 – 1000 млрд. долларов.

**Владимир ТАМАРОВ**, кандидат экономических наук, эксперт по управлению финансами.

(Продолжение в следующем номере).