

ИСТЕЦ ИСЧЕЗ В НЕИЗВЕСТНОМ НАПРАВЛЕНИИ

В Кировском районном суде состоялось очередное слушание тяжбы между организацией под названием «Центр творческой молодежи» и областной прокуратурой.

СУТЬ дела в следующем. Еще полтора года назад некто Цепелев обратил внимание прокурорских работников на то, что церковь «Новое поколение» ведет миссионерскую деятельность под вывеской вполне светской организации «Центр творческой молодежи». «Центристы» особенно прославились организацией «благотворительных» акций, в ходе которых не столько рассказывали молодежи о вреде наркотиков, сколько убеждали ее в том, что единственно надежное средство от дурмана есть вера в господа (разумеется, «новопоколенского»).

Прокуратура вынесла на этом основании «Новому поколению» предупреждение. А поскольку одно у «новопоколенцев» к тому времени уже было, то вся их церковь оказалась на грани закрытия.

«НП» с такой ситуацией смиряться, понятное дело, не захотело, подало в Кировский райсуд иск о снятии предупреждения – и выиграло дело. Теперь настала очередь волноваться уже прокуратуре: уж больно опасный прецедент был создан в нашей области. Прокуратура, в свою очередь, внесла протест, и после нескольких отсрочек 11 декабря стороны встретились вновь.

На сей раз прокуратура подготовилась лучше, потребовала опросить по делу новых свидетелей, в том числе и корреспондента «Северного края» Андрея Михайлова, побывавшего два года назад на одном из «антинаркотических» мероприятий «Центра». Узнав об

этом, адвокаты «НП» (успевшего уже сменить название на «Церковь Божью») занервничали и минут тридцать требовали не заслушивать новых свидетелей, «чтобы не увести процесс в сторону».

Усердие господ адвокатов понять можно: с журналистом Михайловым «божьи люди» уже успели поконфликтовать в августе этого года (см. материалы «Сеанс магии» и «Цирк возле цирка» в номерах за 9 и 10 августа с. г.), и суть его показаний легко было предвидеть. Но суд с доводами адвокатов «ЦТМ» не согласился и счел необходимым заслушать показания журналиста о рок-концерте «Выбирай: наркотики или смерть!», организованном «Центром» возле Знаменской башни летом 2000 года.

По мнению Михайлова, тексты песен групп «Мелхисидек» и «Корни» носили откровенно религиозный характер. А во время мероприятия к нему несколько раз подходили «миссионеры» из «Нового поколения» и настойчиво предлагали посетить следующий концерт звезд богоугодного рока, который должен был вскоре состояться во Дворце культуры комбината «Красный Перекоп» во время очередного богослужения «Нового поколения».

После этого адвокат Владимир Ряховский (родной брат епископа России Сергея Ряховского), представлявший интересы «ЦТМ-НП-ЦБ», стал настойчиво требовать от Андрея Михайлова ответа на вопрос: какие его права были этим нарушены (хотя суд интересова-

ли прежде всего личные впечатления свидетеля о характере мероприятия, а вовсе не вопрос о том, были ли нарушены его права или нет).

Журналист в ответ пояснил, что для того, чтобы нарушить закон о свободе совести и религиозных организациях, вовсе не обязательно нарушать права каких-то конкретных физических лиц. Для этого достаточно проводить миссионерскую деятельность под видом светского мероприятия, чем «НП», по его мнению, и занималось весьма активно.

После этого наступила очередь второго «новопоколенского» адвоката господина Пчелинцева, подошедшего к делу тоньше: «Считаете ли вы, что, идя в филармонию, где исполняется музыка Баха или Бортнянского, человек посещает религиозное мероприятие?»

Ответ был таким: «Исполнение одной только музыки, пусть даже и духовной, само по себе еще не делает мероприятие религиозным. А вот если бы оркестр исполнил у той же башни «Всенощную» Рахманинова, а в толпе в это время бегали ребята в рясках и приглашали всех посетить саму всенощную службу, то это была бы уже религиозная деятельность, и мне, как атеисту, она не понравилась бы точно так же, как и акция «Центра творческой молодежи»

Затем выступили председатель комитета по молодежной политике мэрии Ярославля Надежда Биочино и врач-нарколог Александр Волков. Их вывод был таким же: да, была религиозная деятельность под вывеской светских бесед о вреде наркотиков. Врач-нарколог подчеркнул также медицинскую неграмотность «антинаркоти-

ческих» бесед, проведенных «Центром» в нескольких школах. Он прямо заявил, что одной только верой в Бога избавиться от физиологической наркотической зависимости невозможно. Вера пациента может помочь врачу достичь устойчивой ремиссии, но заменить врача она не может.

Потом очередь должна была прийти и до инициатора всего процесса – господина Цепелева. На его показания адвокаты возлагали особые надежды, ведь со временем указанный господин по непонятным причинам изменил свое мнение о «ЦТМ» на прямо противоположное и стал рассылать в инстанции бумаги с сообщениями о том, что «ЦТМ» – организация, приятная во всех отношениях. Адвокатов такая позиция первоначального истца более чем устраивала, а вот сам Цепелев, по-видимому, сильно испугался последствий своих нравственных метаний. Получается, что если г-н Цепелев действительно считает, что с «ЦТМ» все в порядке, то первое его заявление в прокуратуру может быть воспринято как заведомо ложный донос. Если же с «ЦТМ» все же в порядке не все, то ему предстоит крайне неприятное выяснение отношений с прокуратурой уже в суде.

И г-н Цепелев предпочел просто исчезнуть – по прежнему месту прописки никто его разыскать не смог, а новое место жительства истца так пока и осталось для судебных приставов тайной.

В итоге судья Нина Ворониная приняла соломоново решение: процесс отложить до 18 февраля, а если Цепелев и к тому времени не найдется – решить дело без его показаний.

Григорий РОЖНОВ.