

Чиновники ярославского «Белого дома», представляя на утверждение администрации области очередную социальную программу, каждый раз подчеркивают: «Составлена в соответствии с губернаторской программой «От выживания к благополучию». Однако именно социальные программы финансируются по остаточному принципу. Можно ли считать бюджет, в котором хватает денег лишь на то, чтобы не дать умереть с голоду бюджетникам, а селянам – не замерзнуть зимой, социально ориентированным?

В первом полугодии 2002 года на программы борьбы с туберкулезом и вакцинопрофилактики из областного бюджета не выделено ни одного рубля. «Онкология» исполнена на 4,7 процента, а программа развития донорства крови – на 9,3.

ПРОГРАММЫ – ПОБОКУ

Почему же так плохо финансируются важнейшие социальные программы?

Ответа на этот вопрос должны добиваться депутаты областной Думы перед тем, как принять к сведению отчет администрации об исполнении бюджета. Но большинство депутатского корпуса, похоже, волнуют только свои проблемы. Жесткую позицию занимают лишь члены комиссии по социальной политике. Они уже неоднократно предлагали не принимать закон об исполнении бюджета.

Но обычно депутаты ограничиваются тем, что выставляют в постановлении неудовлетворительную оценку исполнительной власти за финансирование отдельных статей бюджета. При обсуждении итогов исполнения бюджета 2001 года и первого полугодия 2002 года даже самые радикальные депутаты ограничили критику исполнительной власти. Казалось бы, к чему придираются? Образование и культура профинансированы в прошлом году на 97 процентов, а социальная политика – и вовсе на 121 процент.

Однако выводы специалистов контрольно-счетной палаты области, проанализировавших исполнение бюджета 2001, не столь радужны. «Не профинансированы полностью целевые программы региона. Цели, определенные программами, в большинстве случаев не достигнуты», – подчеркивает в своем заклю-

Исполнение бюджета происходило в условиях отсутствия законодательства о государственных социальных стандартах, что затрудняет контроль и оценку расходов со стороны депутатов и даже спецов из КСП.

«Отсутствие четкого контроля за исполнением оказывает негативное влияние на эффективность достижения целей и реализацию мероприятий, намеченных программами», – считают контролеры.

В 2002 году «Белый дом» раскрыл карты. Закон об областном бюджете предусмотрел финансирование 36 областных программ. В первом полугодии на них было истрчено 626 млн. рублей, или 21 процент всех расходов областного бюджета. Половина программ исполнена менее чем на одну треть, восемь не

Если сократить число госчиновников на 40 процентов, то бюджет сэкономит порядка 180 млн. рублей.

Этого хватило бы на повышение зарплаты работникам бюджетной сферы области

чении председатель КСП Светлана Занина.

В материалах, представленных «Белым домом» в Думу, просто отсутствовали отчеты о финансировании целевых программ. И хотя в 2001 году их действовало около 20, в бюджете отдельное отражение получили только три: «Реабилитация инвалидов», «Семья» и «Социальная поддержка старшего поколения». Само собой, что проблем с финансированием этих программ практически не было.

финансировалось вовсе. На некоторые другие социальные расходы денег также не хватает. При среднем исполнении бюджета в 46 процентов ПТУ профинансированы на 24 процента, станции переливания крови – на 39, социальная помощь – на 19 процентов.

ЛУКАВАЯ ЦИФИРЬ

Если дело совсем плохо, условия задачи чиновники просто подгоняют под ответ. За один день до окончания финан-

сового года, 29 декабря 2001 г., областным законом были уточнены объемы бюджетных ассигнований под практически осуществленные расходы. Если в первоначальном проекте бюджета на детские пособия было запланировано 147 млн. рублей, а реально профинансировано 137 млн., то в уточненном бюджете ставится вторая цифра. В итоге в законе об исполнении областного бюджета по столь щепетильной статье значится ее 100-процентное исполнение. И никакого мошенничества!

«Однако эти изменения не привели к исполнению бюдже-

ВСЕ В ТОПКУ

Почему же социальные расходы всегда остаются крайними? Дело, видимо, не в личностях тех или иных чиновников, а самой системе государственных расходов. В январе – марте, в условиях спада налоговых поступлений, все средства идут на то, чтобы протопить жилье и соцсферу. Одновременно нужно платить зарплату бюджетникам, летом – отпускные учителям, а там уже и к зиме готовиться. Поэтому если социальная программа и выполняется, то, как правило, в конце

расходы останется 20 процентов. Таким образом, деньги просто вылетают в трубу. Особенно преуспевают в деле перерыва ассигнаций в тепло и дым небольшие сельские районы с развитой сетью котельных, работающих преимущественно на таких дорогих видах топлива, как мазут.

Итак, помимо строгого исполнения подписанного губернатором закона о бюджете, есть еще один способ найти деньги на социальные программы – максимально возможное сокращение всех остальных расходов. Год назад, например, планировалось сокращение чиновничь-

ВЕЩНО С КРАЮ



та в полном объеме», – замечает Светлана Занина. Исполнение не обеспечено по 42 из 56 подразделов функциональной классификации. Особенно не повезло в прошлом году ярославским экологами. Охрана окружающей среды была профинансирована всего на 48 процентов. На этот вопиющий факт обратила внимание даже областная прокуратура.

года, за счет покупки какого-либо одного дорогостоящего прибора. Ну а если не повезет, то так и не ставшие реальностью бюджетные ассигнования будут переброшены на следующий год.

Из 8 млрд. рублей консолидированного бюджета области на 2002 год на зарплату потребуются 3,8 млрд. рублей, на ЖКХ – 2,8 млрд. На все остальные

их рядов области на 10 процентов с 1 апреля 2002 года. Это дало бы экономии в 7 млн. рублей. По подсчетам специалистов, при уменьшении числа чиновников администрации области на 40 процентов экономия составит не менее 30 млн. рублей. А если сокращение произвести и в муниципальных округах, то экономии бюджета хватило бы на повышение зарплаты работникам бюджетной сферы области. Это порядка 180 млн. рублей.

Однако, как известно, никаких масштабных сокращений чиновничьей рати на областном или муниципальном уровне в этом году так и не произошло.

Значит, снова вполне возможна ситуация, когда социальные программы не будут профинансированы в полном объеме. Зачем тогда вообще нужны программы? Только как отличный повод для экономии расходов на социальных статьях? Может быть, стоит выбрать из состава программ первоочередные траты и выделить их в бюджете отдельной строкой?

Сергей КУЛАКОВ.